

## Mistrovství Prahy 1929

(20.2.-31.3.)

### „Turnaj o mistrovství města Prahy na rok 1929.“

Turnaj o mistrovství města Prahy, pořádaný Pražskou župou ÚJČŠ, bohužel znovu dokázal, že pražský šach prožívá těžkou krizi. Myšlenka, přivést zavedením věcných cen československý šach k čistému amateurismu, nenalezla pochopení. Tentokrát ztroskotala. Většina předních našich amateůů se turnaje nezúčastnila, naopak zase hráči, tíhnoucí k profesionalismu, se svorně přihlásili. Ke všemu ještě nešťastná aféra Grgurič-Thelen poškodila turnaj po stránce regulérnosti a ohrozila dobrou pověst československého šachu. Turnaj sám o sobě měl i při průměrném obsazení průběh zajímavý. Podrobnosti jsou zřejmy z turnajové tabulky:

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	Body	Los
1	Opočenský K.	*	1	1	1	x	1	x	1	x	x	1	+	9	
2	Flohr S.	0	*	x	1	0	1	x	x	1	1	1	+	7x	
3	Frič F.	0	x	*	x	1	x	1	1	x	1	x	+	7x	
4	Grgurič V.	0	0	x	*	1	1	0	1	1	1	1	+	7x	
5	Dobiáš J.	x	1	0	0	*	x	0	1	x	1	1	+	6x	
6	Maximovič E.	0	0	x	0	x	*	1	x	1	1	1	1	6x	
7	Runza J.	x	x	0	1	1	0	*	0	1	1	1	0	6	
8	Hašek J.	0	x	0	0	0	x	1	*	x	1	1	0	4x	
9	Vécsey Z.	x	0	x	0	x	0	0	x	*	1	x	+	4x	
10	Sika T.	x	0	0	0	0	0	0	0	0	*	1	+	2x	
11	Poisl A.	0	0	x	0	0	0	0	0	x	0	*	+	2	
12	Thelen B.	-	-	-	-	-	0	1	1	-	-	-	*	2	

(Národní osvobození 7.4.1929)

„Z jednotlivých účastníků vedle prvního vítěze, který hrál velmi jistě, docílil úspěchu i mistr Grgurič a zvláště Fr. Frič. S. Flohr přes všechnu úsilovnou vůli nedovedl nahradit dvě ztracené partie z první poloviny turnaje. Dobiáš byl zpočátku dobře disponován, v posledních dvou utkáních ztratil však všechny vyhlídky. Maximovič a Runza získali si již dříve pověst velmi nebezpečných soupeřů. Hašek místy hýřil formou, často však hrál velmi slabě.“

(Československý šach 1929, str. 53, v tabulce zde uveřejněné, nejsou vyznačeny kontumace. Pozn. JK)

### Aféra Thelen-Grgurič.

Výbor pražské šachové župy má smůlu. Teoreticky každou chvíli doslovně překvapí moudrým nápadem, ale v praxi se mu nějak všecko hroutí pod rukama. Letos tradiční turnaj o mistrovství Prahy „zamaterisoval“ a sliboval si od této novinky zvláštní úspěch pražskému šachu. Zvláštní shodou okolností turnaj shromáždil konkurenci ne příliš prvotřídní, a nyní se mu ještě stalo to, že aférou Thelen-Grgurič stane se asi neregulérním a velmi nereprezentativním. – Náš zpravodaj oznamuje o aféře Thelen-Grgurič toto: „Partie Thelen-Grgurič, spadající do druhého utkání mistrovského turnaje, byla pro nepřítomnost Thelenovu v Praze odložena a po dohodě obou hráčů se souhlasem pořadatele, hrána 7. t. m. v bytě mistra Grguriče. Co se při partii stalo, je záhadou. Grgurič odevzdal blanket s partii asi 60tahovou, končící matem, a oznámil, že Thelena zmatil, že Thelen svůj blanket roztrhal a s poznámkou, že chce hrát partii znovu od 41. tahu, odešel z jeho bytu. Naproti tomu Thelen tvrdí, že partie byla v 41. tahu přerušena ve vyhraném pro něj postavení. Učinil na šachovnici 41. tah, napsal jej na blanket a odevzdal soupeři s poukazem, že se dodatečně domluví na dohrávání. Výbor pražské župy rozhodl, že z výpovědi obou hráčů nelze zjistit, na čí straně je pravda, a na podkladě předloženého blanketu přiřkl partii za výhru Grguričovi. Thelen

reagoval vystoupením z turnaje, odvoláním se k valné hromadě a prohlášením, že podá na p. Grguriče soukromoprávní žalobu.“ – Tato příhoda mezi p. Thelenem a p. Grguričem vrhá stín na pražské šachové ovzduší a třeba litovati, že výbor pražské župy připustil, aby vůbec nabyla takové formy. Proč věc nebyla předložena rozhodčímu soudu a proč p. Thelen nebyl vyškrtnut, když jde o partii z druhého kola, vůbec z turnaje? Nechceme nijak nadouvat aféru, nemáme také žádného zájmu osobního, ale zdá se nám, že výbor pražské župy nerozhodl spor s dostatečnou pečlivostí. Bylo snad nutno nejprve zkoumat, zda turnajový řád dovoluje, aby turnajové partie se hrály v soukromém bytě bez dohledu pořadatele turnaje. Jestliže to turnajový řád nepřipouští (souhlas nebo nesouhlas pořadatelův tu nerozhoduje), pak bylo na místě stornovat partii buď s dodatkem, že se nařizuje hráti ji znovu nebo že se partie oběma přičítá za prohranou. S tohoto stanoviska bude musit valná hromada pražské župy řešiti příslušné odvolání v tomto případě. – Neškodilo by, kdyby turnajový řád ÚJČŠ, vzhledem k různým zkušenostem, byl na několika místech podrobněji zpracován.“

(fjp = F.J.Prokop – Národní listy 17.3.1929)



(Fotografii přinesl 13. dubna **Pestrý týden**, kde měl v roce 1929 hlídku Josef Louma)

„**Pražská župa ÚJČŠ** vypisuje župní turnaje, a to a) **mistrovský** (10 účastníků) pro mistry ÚJČŠ a jim co do síly rovnocenné hráče, b) **hlavní** (12 účastníků) pro hráče, kteří se dosud v hlavních turnajích umístili na předních místech a ostatní nejsilnější, c) **vedlejší** pro ostatní. Ceny **věcné** (pro polovinu účastníků). Předepsaný počet tahů: 40 za první dvě hodiny, 20 za každou další. Počátek turnajů 10. února, dvě utkání týdně. Místnost a hrací doba budou včas

oznámeny. Záruky: v mistrovském turnaji 30, v hlavním 15 a ve vedlejším 10 Kč, jež se po dohrání turnaje vrátí. Přihlášky nutno podati nejpozději do 31. t. m. (prostřednictvím mateřských klubů) na adresu jednatele (Frant. Štrobl, Bubeneč, Bučkova 42). Mistrovský turnaj bude pořádán jen v tom případě, nebude-li konán turnaj „Evony“. Hráči, kteří se do mistrovského turnaje tedy přihlásí a s účastí v turnaji „Evony“ počítati nemohou, se žádají, aby přihlášku doložili prohlášením, že se spokojují s účastí v turnaji hlavním, nebude-li turnaj mistrovský uskutečněn. – **Výbor pražské župy** doporučuje klubům, aby zavedly pro klub. turnaje věcné ceny. Na základě zkušeností, jež získal „I. čsl. klub Nusle“, doporučuje také klubům, aby se ve vlastním zájmu staly členy okresních osvětových sborů, od nichž mohou dosíci účinné podpory ve své činnosti. Ve schůzi z 5. t. m. bylo usneseno jmenovati župního kapitána, jehož kompetence bude určena zvláštním řádem. Prvním kapitánem jmenován p. J. Louma (šach. klub Praha VIII.) a byl požádán, aby vypracoval žebříček 30 prvních aktivních hráčů pražských. (Jistě nevděčný úkol! Pozn. red.) – Ofic. zpráva.“  
(Československá republika 20.1.1929)

**„Turnaje o mistrovství Prahy.** Účastníci mistrovského turnaje byli rozlosováni v tomto pořadí: 1. Thelen, 2. Grgurič, 3. Runza, 4. Maximovič, 5. Hašek, 6. Flohr, 7. Frič, 8. Sika, 9. Dobiáš, 10. Opočenský, 11. dr. Vécsey. Hráno bude dvakrát v týdnu – ve středu a v sobotu – „U Sedlerů“ na Karlově náměstí, vždy od 19 hodin. Do hlavního turnaje, který bude hrán v místnosti žižkovského šachového klubu v paláci Akropolis, přihlásilo se 12 hráčů. Účastníci vedlejšího turnaje byli rozděleni do dvou skupin po 14 hráčích. Skupina A bude hrát v místnosti šachového klubu Praha VIII, skupina B v paláci Akropolis. Zahájení všech turnajů 20. t. m.“ (Národní osvobození 24.2.1929)

#### **Dochované partie:**

##### **Hašek,J - Sika,T [C27]**

Praha ch. (1), 20.02.1929

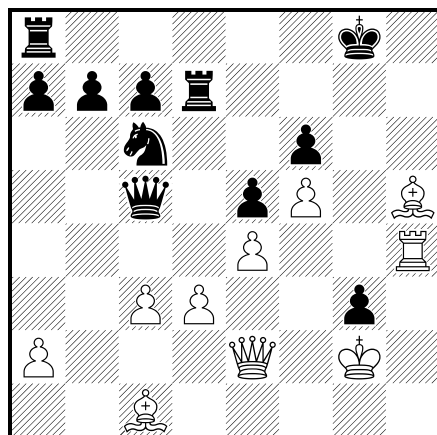
**1.e4 e5 2.Sc4 Jf6 3.Jc3 Jxe4 4.Sxf7+ Kxf7 5.Jxe4 d5 6.Jg3 Jc6 7.J1e2 Sd6 8.d4 Vf8 9.0–0 Se6 10.f4 exf4 11.Sxf4 Kg8 12.Dd2 Sg4 13.Vf2 Sxe2 14.Jxe2 Sxf4 15.Jxf4 Dd6 16.Vaf1 Vae8 17.c3 Vf6 18.Jd3 Vef8 19.Vxf6 Vxf6 20.Vxf6 Dxf6 21.De3** (Partie vypadá zcela remisově. Mistr Hašek však jemným manévrem své dámy domněnku tuto vyvrátí) **21...Kf7** (Zdánlivě dobré 21...h6 prohrává, na př. 22.Jc5 b6 23.De8+ Kh7 24.Je6 s jasným pokračováním /po 22...Jd8 pokračuje bílý tímtež způsobem/) **22.Dg3! De7 23.Df3+ Ke8 24.h3!** (Jemný tah! Hrozí tiché pokračování: Kh2 s event. ziskem pěšce) **24...Df7 25.Dg4 Kf8? 26.Jc5 b6 27.Dc8+ De8 28.Je6+ Ke7 29.Dxe8+ Kxe8 30.Jxc7+ Kd7 31.Jxd5** (Vůdce bílých dokazuje, že i posiční hru ovládá velmi dobře. Československá republika 24.2.1929) **1–0**

##### **Vécsey,Z - Runza,J [A29]**

Praha ch. (2), 23.02.1929

**1.c4 e5 2.Jc3 Jf6 3.Jf3 Jc6 4.g3 d5 5.cxd5 Jxd5 6.Sg2 Jxc3 7.bxc3 Se7** (Po 7...e5-e4 8.Jf3-g1 zůstane pěšec trvale slabý) **8.d3 0–0 9.0–0 Se6 10.Ve1 Dd7 11.Dc2 h5?** (Posiční omyl, oslabující král. křídlo) **12.Jg5 Sxg5 13.Sxg5 Sd5 14.e4 Se6 15.Vad1 f6 16.Sc1 Vfd8 17.f4 Df7 18.Ve2??** (Hrubé přehlédnutí. Po 18.f5! podrží výhodu bílý, neboť černý nemůže hrát: 18...Sxa2, na př. 19.c4 Jb4 20.Db2! a5 21.Sd2 a bílý získá 2 figury za věž) **18...Sg4 19.f5 h4** (S hrozbou Dh5. Tahem v tekstu dobývá sice pěšce g3, ale výhoda volného sloupce /h/ dostatečně nahradí bílému tuto materiální ztrátu. Okamžité vzetí věže bylo jednoduché a dobré) **20.h3 Sxe2 21.Dxe2 hxg3 22.Sf3 g5?** (Po tomto tahu zaujmou bílí střelci výhodné útočné postavení. Doporučuji zde tah 22...g6) **23.Sh5 Dh7?** (Opětná ztráta tempa! Lépe bylo

hráti De7) **24.Kg2! Vd7 25.h4!** (Velmi dobrý útočný tah. Černý je nucen pěšce vyměnit) **25...gxh4 26.Vh1 De7 27.Vxh4 Dc5**



(S hrozbou vyměnění dámy tahem 27...Df2+) **28.d4??** (Zde mohl bílý partii brilantně vyhrát tahem 28.Se3. Na př. 28...Dxc3 29.Sg6! **A**) nebo II. 29...Vxd3 30.Vh8+! Kg7 31.Vh7+ Kg8 (31...Kf8 32.Sh6+ Kg8 33.Vg7+ Kh8 34.Vxc7 s hrozbou Sg7+ a Sh7+) 32.Sf7+! Kf8 (32...Kxh7 33.Dh5+ Kg7 34.Sh6+) 33.Sh6+ Ke7 34.Sc4+ a vyhraje; **B**) 29...Jd4 30.Dh5 Dc2+ 31.Kxg3 Je2+ 32.Kg4 a mat v příštím tahu...); **C**) 29...Dxd3 30.Dh5 Dc2+ (30...Kf8 31.Dh8+ Ke7 32.Sc5+ atd.) 31.Kxg3 Kf8 32.Dh8+ a mat ve 3. tazích.] **28...exd4** (28...Jxd4 vážne na 29.De3) **29.Sh6?** (Ještě nyní mohl bílý hrát 29.Sg6, ale tomu už Fritz5 nevěří a pokračuje 29...d3 s výhrou černého. Pozn. JK) **29...Je5!** (Kryje důležité pole g4. Bílý nemá již dobré obrany) **30.Vh3 d3 31.Vxg3+ Kh8 32.Dd2 Vg8** (Dr. Z. Vécsey - Československá republika 24.3.1929) **0-1**

„**Šachový turnaj v Praze.** V Praze 25. února. V šachovém turnaji o mistrovství Prahy remisoval Flohr bez boje partii s Fričem, přerušenu z prvního utkání. Ve druhém utkání podařilo se Flohrovi porazit Siku, jenž zahájil skvěle hru Němcovičovou obranou, avšak dopustil se později chyby. Runza, který jak známo v prvním utkání přerušil svou partii s Opočenským a stojí v ní na výhru, vyhrál ve druhém kole proti dru Vécseyovi. Partie Frič-Poisl (otevření pěšcem dámy) skončila se remisou. Partie Dobiáš-Hašek (dámský gambit) byla přerušena v lepší posici pro Dobiáše. Partie Thelen-Grgurič byla pro nepřítomnost Thelenovu odročena. – V druhém kole hlavního turnaje vyhrál Gerold nad Veverkou, Pelikán nad Malivánkem, Kuliš se Zitou, Eichler nad Řehákem a Trefný nad Vurcfeldem. Partie Havlín-Szirmay skončila se remisou.“  
(Československá republika 24.2.1929)

„**Turnaj o mistrovství Velké Prahy.** Ve III. utkání mistr J. Dobiáš pevnou hrou donutil favorita turnaje, S. Flohra, vzdáti partii ve 40. tahu. Zvítězili K. Opočenský nad J. Haškem, F. Grgurič nad A. Poislem (překročil limit. čas), B. Thelen nad J. Runzou a E. Maximovič nad drem Z. Vécseyem. Po III. utkání: J. Dobiáš 2,5, E. Maximovič a K. Opočenský 1,5(1), S. Flohr a J. Runza 1,5, F. Grgurič a B. Thelen 1(2), F. Frič 1(1), Jos. Hašek 1, A. Poisl 0,5(1), T. Sika a dr. Vécsey 0(1). V úterním čísle otiskneme výsledky IV. utkání a zprávu o hlavním a vedlejším turnaji.“  
(Československá republika 3.3.1929)

**Runza,J - Thelen,B [C62]**

Praha ch. (3), 27.02.1929

1.e4 e5 2.Jf3 Jc6 3.Jc3 Jf6 4.Sb5 d6 5.d4 exd4 6.Jxd4 Sd7 7.Jxc6 bxc6 8.Sd3 Se7 9.0-0 0-0 10.f4 Ve8 11.Df3 Sf8 12.Sd2 c5 13.e5 Sg4 14.Sxh7+ Kxh7 15.Dd3+ Kg8 16.exf6 Dxf6 17.f5 Dd4+ 18.Dxd4 cxd4 19.Jb5 Ve2 20.Vf2 Vxf2 21.Kxf2 c5 22.b3 a6 23.Jc7 Va7 24.Sa5 Sxf5 25.Vc1 g6 26.c4 Sh6 27.Va1 Sc2 28.Jd5 d3 29.Ve1 Va8 30.Je3 f5 31.Sd2 Kf7 32.Sc3 a5 33.Sd2 a4 34.b4 cxb4 35.Sxb4 Vc8 36.Sxd6 d2 37.Jxc2 dxe1D+ 38.Jxe1 Vxc4 39.Ke2 Vd4 40.Sc5 Vd2+ 41.Kf3 Vxa2 42.Jd3 Sg7 43.h4 a3 44.Jc1 Va1 45.Jb3 Vb1 (Prager Presse 14.4.1929) 0-1

**Runza,J - Maximovič,E [E61]**

Praha ch. (3), 09.03.1929

1.d4 Jf6 2.c4 g6 3.Jc3 Sg7 4.Jf3 0-0 5.g3 d5 6.cxd5 Jxd5 7.Sg2 c5 8.e4 Jxc3 9.bxc3 Jc6 10.e5 Sg4 11.Se3 cxd4 12.cxd4 Da5+ 13.Dd2 Db5 14.a4 Dc4 15.Dc1 Dd3 16.Dd2 Dc4 17.Dc1 Da6 18.Dc3 Vac8 19.Db3 Sxe5 20.dxe5 Jxe5 21.Jd4 Jd3+ 22.Kd2 Jc5 23.Db5 Dd6 24.f4 Je6 25.Kd3 Sf5+ 26.Ke2 Jxd4+ 27.Sxd4 Dxd4 28.Vac1 Sg4+ 29.Sf3 De4+ (Zlatá Praha 16.5.1929 – bez glos) 0-1

**Hašek,J - Opočenský,K [B10]**

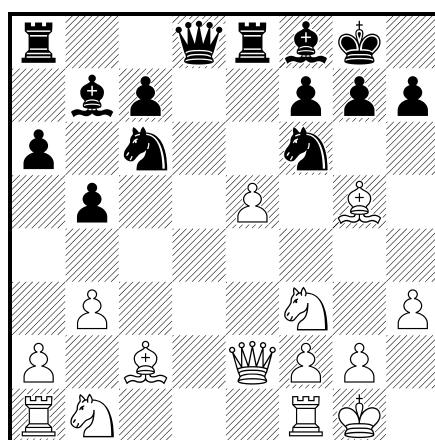
Praha ch. (3), 1929

1.e4 c6 2.c4 d5 3.d4 dxe4 4.Jc3 Jf6 5.Sg5 Sf5 6.Jge2 Jbd7 7.Db3? Db6 8.Jg3 Dxb3 9.axb3 e6 10.Jxf5 exf5 11.c5 h6 12.Se3 g5 13.h4 f4 14.hxg5 fxe3 15.gxf6 exf2+ 16.Kxf2 Jxf6 17.Vh4 0-0-0! 18.Ke3 Se7 19.Vh3 Jg4+ 20.Kf4 Jf2 21.Vh5 Sg5+ 22.Kg3 Se3 23.Vxa7 Vhg8+ 24.Kh2 Sxd4 25.Se2 Kb8 26.Va2 Vg5 27.b4 Vdg8 28.Vxg5 Vxg5 29.Ja4 Kc7 30.Jb6 Vg8 31.Ja8+ Kd7 32.Va7 Vb8 33.Kg3 Jd3 34.Sxd3 exd3 35.Va3 Ke7 36.Jb6 Vd8! 37.Va1 Sxb2 38.Ve1+ Kf6 39.Jc4 Sc3 40.Vf1+ Kg6 41.Vd1 d2 42.Kf3 Sxb4 43.Ke2 Kf5 (Národní listy 10.3.1929 – bez glos) 0-1

**Flohr,S - Dobiáš,J [C77]**

Praha ch. (3), 27.02.1929

1.e4 e5 2.Jf3 Jc6 3.Sb5 a6 4.Sa4 Jf6 5.De2 d6 6.c3 Se7 7.h3 0-0 8.d4 b5 9.Sb3 exd4 10.cxd4 Ja5 11.Sc2 Ve8 12.0-0 Sb7 13.b3 Sf8 14.e5 Jc6! 15.Sg5 dxe5 16.dxe5



16...Jd4! 17.Jxd4 Dxd4 18.Sxf6 gxf6 19.Dh5 h6! 20.Df5 Sg7! 21.exf6 Dxf6 22.Dh7+ Kf8  
 23.Jd2 Dc6! 24.f3 Sxa1 25.Vxa1 Df6 26.Vd1 Dg7 27.Df5 Ve5 28.Df4 Vd8 29.Jf1 Vxd1  
 30.Sxd1 Dg5 31.Dd4 De7 32.Kh1 Dd6 33.Dc3 f6 34.Sc2 b4 35.Da1 Ve2 36.Dc1 Kg7  
 37.Sb1 De5 38.Kg1 c5 39.Jh2? Ve1+ (Jos. Dobiáš - Světozor 14.11.1929) 0-1

**Dobiáš,J - Frič,F [D52]**

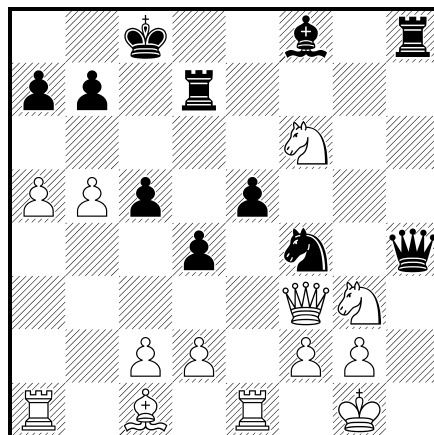
Praha ch. (4), 02.03.1929

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Jc3 Jf6 4.Sg5 Se7 5.e3 c6 6.Jf3 Jbd7 7.Dc2 Je4 (Patrně novinka. Oběť  
 pěšce jest ovšem dočasná) 8.Jxe4 dxe4 9.Sxe7 Dxe7 10.Dxe4 Db4+ 11.Jd2 Dxb2 12.Vb1  
 Dxa2 13.Sd3? (Posiční omyl. Umístiti střelce na pole e2 s event. Dd3 bylo jistě dobré)  
 13...Da3 (Hrozí dobytí figury tahem Jf6) 14.Ke2 Jf6 15.Df4 [15.De5!] 15...De7 16.g4?  
 (Patrně zárodek prohry! Ale i 16.c5 vázne na Jf6-d5 atd.) 16...e5! (Tento tah patrně mistr  
 Dobiáš přehlédli nebo jej nedocenil) 17.dxe5 Jxg4 18.Jf3 f6! (Pointa tahu e6-e5. Černý získá  
 f-linii a útok) 19.exf6 Dxf6 20.Dg3 0-0 21.h3 Jh6 22.Vhg1 b6 (Uvolňuje střelce c8) 23.c5 b5  
 24.Jd4 (Hrozí sice Jxc6, leč přesto mohl černý pokračovati 24...Sxh3!, neboť po 25.Jxc6  
 Sg4+ 26.f3 Dxc6 nelze hrát Sd3-e4) 24...g6 25.Vbd1 Sxh3! (Zdánlivě hrubá chyba, neboť  
 Vg1-h1 vypadá hrozivě /26.Dxh3 samozřejmě prohrává ihned: 26...Jxd4+ a mat v příštím  
 tahu!) 26.Vh1 Jf5 27.Sxf5 Sxf5 28.Jxf5 Dxf5 29.Vd6 Vad8! (Stejně tento tah vyhlíží jako  
 "blundr" pro Dh4. 30.Vxc6 ovšem nelze pro 30...Dc2+ 31.Kf1 Vd1+ 32.Kg2 Vxh1 33.Kxh1  
 De4+) 30.Dh4 g5 31.Vg1 Dc2+ 32.Kf1 Dc1+ 33.Ke2 Dxc1 (Cenné vítězství vůdce černých!  
 Československá republika 10.3.1929) (Národní listy 10.3.1929 – bez glos) 0-1

**Thelen,B - Maximovič,E [B10]**

Praha ch. (4), 02.03.1929

1.e4 c6 2.Jc3 d5 3.Jf3 Jf6 4.e5 Je4 5.Sd3 Jc5 6.Se2 d4 (Toto zkreslené Caro-Kannovo  
 otevření zaručuje již nyní živý průběh partie) 7.b4 Jca6 (7...dxc3 8.bxc5 cxd2+ zeslabí sice  
 bílé pěšce, ale poskytne soupeři možnost lepšího vývinu) 8.Sxa6 Jxa6 9.b5 (Nechtěl-li bílý  
 ztratit pěšce b4, byl nucen učinit tento tah a připustit c6-c5) 9...Jc7 10.Je2 c5 11.a4 Jd5  
 12.0-0 Sg4 13.Jg3 e6 14.h3 h5!! (Předcházejícím tahem bílý téměř nutí soupeře k této oběti  
 figury) 15.hxg4 hxg4 16.Jh2 Dh4 17.Jxg4 0-0-0 18.Ve1 f5! 19.exf6 gxf6 20.De2 (Přijmuti  
 oběť pěšce /Vxe6/ urychlilo by zkázu bílé hry tahem Sd6 s jasnými hrozbami) 20...Jf4 21.Df3  
 (Ztráta tempa!) 21...e5 22.a5 Vd7! 23.Jxf6?



(Diagram. Omyl, umožňující pěknou obětí dámy mat 3. tahem) 23...Dh2+ 24.Kf1 Dh1+!

## 25.Jxh1 Vxh1# (Československá republika 30.3.1929) 0-1

„Turnaj o mistrovství Velké Prahy vykazuje po 5. utkání toto pořadí: K. Opočenský 3,5(1), F. Grgurič 3(1), F. Frič 3 (přerušenou partii se Sikou vyhrál v 108 tazích!), J. Dobiáš, S. Flohr a J. Runza 2,5(1), E. Maximovič 2,5, J. Hašek 1,5(1), B. Thelen 1(3), A. Poisl 0,5(3), dr. Z. Vécsey 0,5 a T. Sika 0(2).“

(Československá republika 10.3.1929)

### Flohr,S - Vecsey,Z [E00]

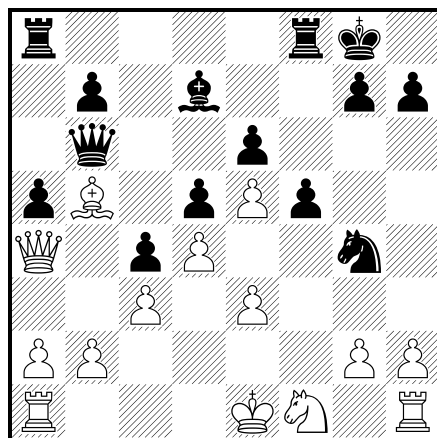
Praha ch. (5), 06.03.1929

**1.d4 Jf6 2.c4 e6 3.Sg5 c5 4.d5 b5** (Podobná posice, t. zv. "Blumenfeldův gambit", vzniká po tazích: 1.d4 Jf6 2.Jf3 e6 3.c4 c5 4.d5 b5 atd.) **5.Jc3** (Po 5.dxe6 fxe6 6.cxb5 d5 má černý silné centrum) **5...b4 6.Je4 Sb7 7.Jxf6+ gxf6 8.Sh4 Sg7 9.e4 Db6 10.Sd3 a5?** (Zbytečná ztráta času) **11.Df3 f5** (Vynuceno. Na e5 následuje 12.Jg2-e2-g3-f5 atd.) **12.exf5! Sxb2 13.Vb1 Sc3+ 14.Kf1 Ja6 15.Je2 Se5 16.fxe6 dxe6 17.Ve1 Dc7 18.Dh5!** (Silnější než 18.Sf6 Vf8 19.Jg3 Sxf6 20.Dxf6 De7. Po Dh5 není již obrany)] **18...Sc8 19.dxe6 Sg7** (Na 19...Sxe6 následuje 20.Jg3 Sxg3 21.Vxe6+ a Sxg3)] **20.Jd4! Kf8** (Na 20...Sxd4 rozhodne 21.exf7+ Kf8 (21...Kd7 22.Dd5+ Dd6 23.Ve7+!)) 22.Ve8+ Kg7 23.f8D+! Vxf8 24.Dxh7#] **21.Jb5!** a černý vzdal, neboť po jediném Db7 dobude bílý tahem 22.e7+ dámu. S. Flohr - Pestrý týden 1929) (též S. Flohr - České slovo 16.3.1929) **1-0**

### Frič,F - Opočenský,K [D00]

Praha ch. (5), 06.03.1929

**1.d4 d5 2.Sf4 e6 3.e3 c5 4.c3 Jc6 5.Jf3 Sd6 6.Sg3** (Nevýhodné pro bílého by na tomto místě bylo: 6.Jbd2 pro 6...cxd4 7.Sxd6 dxc3) **6...De7 7.Jbd2 f5!** (Hra černého v zahájení je velmi pozoruhodná. Černý již nyní předchází útokům po Sf1-d3 a znemožňuje osvobozující e3-e4) **8.Sb5** (Zde má střelec, odhlédneme-li od výměny za jezdce, málo co na práci. Po Sb5xc6 budou ale centrální pěšci černého posíleni a také na c8 dřímající střelec hrozí být na a6 nepříjemný. Nejlépe proto bylo Sf1-d3 a také skromnější Sf1-e2 přicházelo v úvahu) **8...Jh6 9.Sxd6 Dxd6 10.Je5 0-0 11.f4?** (Osudná chyba, kterou černý jemným způsobem využije. Napřed bylo nutné Sb5xc6) **11...Jxe5!** (Hluboká myšlenka, bere-li člověk v úvahu černým propočtené pokračování) **12.fxe5 Db6! 13.Db3** (Chybné by bylo a2-a4 pro c5-c4 s dalším a7-a6 a dobytím střelce. Ústup střelce je však znemožněn kvůli Db6xb2) **13...Jg4 14.Jf1** (Bílý již nestojí dobře. Na 14.Ke2 by mohlo následovat velmi silné 14...Dd8 s hrozbou a7-a6 a c5-c4. Na př. 15.Dd1 Dg5 a f5-f4) **14...c4 15.Db4 a5 16.Da4 Sd7!!**



(Nyní je jasná kombinace, kterou černý připravil v 11. tahu) **17.Sxd7 Dxb2** (Teď je to jasné: věz nemůže ani táhnout, ani být kryta, neboť jinak máti Db2-f2+) **18.Sxe6+ Kh8 19.Jd2 Dxa1+ 20.Dd1 Dxc3** (Jednodušší byla výměna dam a Jg4-f2+ s dobytím druhé věže) **21.Sxd5 Jxe3 22.Df3 Vad8!** (Československá republika 10.3.1929 bez glos. Poznámky: Das Kleine Blatt /Wien/ 22.9.1929) **0-1**

### **Maximovič,E - Poisl,A [E32]**

Praha ch. (6), 13.03.1929

**1.d4 Jf6 2.c4 e6 3.Jc3 b6 4.Dc2 Sb7 5.e4 Sb4 6.Sd3 Jc6 7.Jge2 e5 8.d5 Jd4 9.Jxd4 exd4 10.a3 Sc5 11.b4 dxc3 12.bxc5 De7 13.Se3 Jg4?** (Zbytečný tah, kterým černý ztrácí pěšce) **14.Sd4 bxc5 15.Sxg7 Vg8 16.Sxc3 Je5 17.Sxe5 Dxe5 18.0-0** (Zcela správné: střelec b7 je odsouzen k nečinnosti, proto volný sloupec g nemá pro černého valné ceny) **18...Df4 19.De2 d6 20.De3 De5** (Opět pochybeno, neboť umožňuje s tempem napadnutí dámu, matová hrozba po Db2 je příliš průzračná) **21.f4 Db2 22.g3 Sa6 23.e5 Ke7 24.exd6+ Kxd6 25.De5+! Dxe5 26.fxe5+ Kxe5 27.Sxh7 Vg4 28.Vae1+ Kd4** (Nutné. 28...Kd6 ovšem vážne: 29.Vf6+ Kd7 30.Sf5+ se získkem celé věže) **29.Sf5!** (Uzavírá matovou síť) **29...Vg5 30.Vf4+ Kc3 31.Ve3+** (a černý vzdal, neboť matu v několika tazích nelze zabránit. J. Kuželka - Národní osvobození 24.3.1929) **1-0**

**„Turnaj o mistrovství Velké Prahy.** B. Thelen z turnaje vystoupil. K tomuto případu se dodatečně vrátíme. Ztratil tudíž kontumací partie s Fričem, Flohrem, Poislem a spornou partii s Grguričem, prohrál regulérně s Maximovičem, zvítězil s Haškem a Runzou. Ostatní jeho partie jsou soupeřům připočítávány k dobru. Skvělou partii Hašek-Runza (7. utkání) dnes otiskujeme. Po 7. utkání jeví se tento stav turnaje: K. Opočenský 5(1), F. Grgurič 5, J. Dobiáš 4,5(1), S. Flohr (v 5. utkání poražen Opočenským), F. Frič a E. Maximovič 4,5, J. Runza 3,5, Jos. Hašek 2,5, B. Thelen 2, T. Sika 1,5(1), A. Poisl 1,5, dr. Z. Vécsey 1(1).“ (Československá republika 17.3.1929)

### **Hašek,J - Runza,J [E12]**

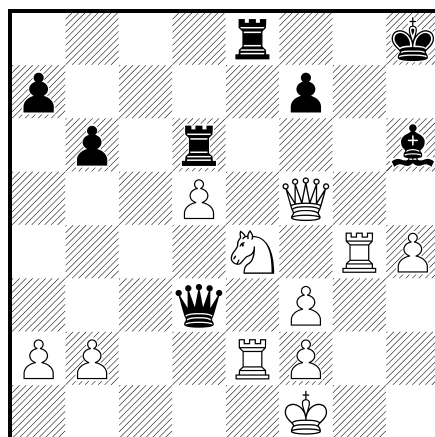
Praha ch. (7), 13.03.1929

[Duras]

**1.d4 Jf6 2.c4 e6 3.Jf3 b6 4.Sg5 Sb4+** (Dokud byl tah Sb4 novinkou a nebyly prostudovány posice, k nimž se může pak dospět, dopomohl k úspěchům v několika partiích. Nyní však je téměř již jisto, že všechny akce které možno na něj navázati, skončí nevýhodně pro černého. A nesnaží-li se černý tyto akce rozvinouti, nýbrž volí tah Sb4 jen proto, aby poutal jezdce c3, pak musí zase dříve či později měniti na c3 a ponechati soupeři kromě dvou střelců volný sloupec nebo ztratiti tempo ústupem. Již tyto důvody - nehledíc k tomu, že střelec na b4 nepůsobí bílému obtíž v vývinu figur a že se naopak musíme stále obávat, aby nechráněná jeho posice neposkytla příležitost k nějaké kombinaci - asi záhy postačí, aby tah Sb4 v otevření pěšcem dámy vymizel z turnajové praxe) **5.Jc3 Sb7 6.e3 0-0** (Dříve c5, d6 a Jd7 nebo i 6...h6 bylo opatrnější) **7.Sd3 c5** (Nyní ovšem nemá tento tah toho významu, jaký by měl před 0-0) **8.Dc2!** (Vynutí oslabení královského křídla, předčasnost rochády je již zřejmá) **8...h6 9.h4** (Brání střelce černý nesmí pro 10.hxg5 Jg4 11.Sh7+ Kh8 12.Sg8+ Kxg8 13.Dh7 mat) **9...cxd4 10.exd4 d5** (V "Lidových Novinách" doporučuje A. Pokorný 10...Se7 s dalším d6 a Ve8, v "Československé Republice" pak J. Kuzelka 10...Sxf3 11.gxf3 Jc6 12.Se3 d5 13.0-0-0 Se7) **11.cxd5 Sxd5 12.Kf1 Sxf3** (Hrozilo Je5 a Jg4 nebo dříve ještě Jxd5) **13.gxf3 Jbd7?** (Umožní překvapující odpověď, bylo nutné Jc6. Chybné bylo by 13...Dxd4 pro 14.Sxf6 gxf6 15.Se4 Dc4+ 16.De2 atd.) **14.Sxh6!!** (Krásná a korektní oběť) **14...Ve8** (Na

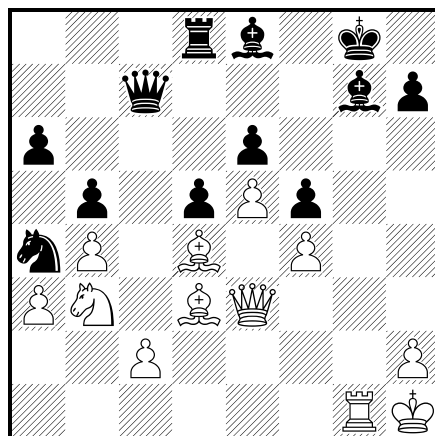


14...gxh6 hrál by bílý nejlépe 15.Dc1 a černý, chce-li ujítu matu, má jedinou odpověď 15...Jg4 Než i pak následuje 16.Vg1 Df6 (16...f5 17.Dxh6) 17.Vxg4+ Kh8 18.Je4 nebo ve stylu Haškově 18.Sg6 Dg7 19.Se4 atd. - A. Pokorný v "Lidových Novinách")] **15.Vg1 Sf8** (Viz poznámku ke 4. tahu černého) **16.Dd2 Kh8 17.Sg5 Dc7 18.Ve1 e5 19.d5 Dc5 20.Sb5** (Opět velmi dobrý nápad) **20...Ved8** (Ani jiný tah nebyl by pomohl, aby po Sxf6 nemusil černý brát na f6 pěšcem) **21.Sxd7 Vxd7 22.Sxf6 gxf6 23.Dd3 Sh6** (Ještě nejlepší obrana proti hrozbám Df5 nebo Je4 Dxd5 Vg8+ atd.) **24.Df5 Dc4+** (Nebo 24...De7 25.Je4 Sg7 26.Dg4! Sh6 27.Dh5 atd.) **25.Ve2 Vd6 26.Dh5! f5** (Lépe než 26...Df4 27.Vg4 Dc1+ 28.Ve1 Dd2 29.Je4 atd.) **27.Dxf5 Ve8** (Nyní bylo by však Df4 poněkud oddálilo prohru) **28.Vg4! e4 29.Jxe4 Dd3**



**30.Jf6!** (Bílý si vybral nejkrásnější zakončení) **30...Dxe2+ 31.Kg2 Vxf6** (Bílý ohlásil mat 5. tahem. 32.Dxf6+ Kh7 33.Dxf7+ Kh8 34.Df6+ Kh7 35.Dg6+ a 36.Dxh6 mat. Mistr Hašek může být s touto partií plně spokojen, a to tím spíše, že jeho soupeř nedopustil se žádných větších chyb a ještě po překvapujícím 14.Sxh6 bránil se velmi dobře. O. Duras - Československý šach 1929, 53) (Národní listy 24.3.1929) **1-0**

**Sika,T - Vécsey,Z**  
Praha ch. (8), 1929



(Zde se rozhodl bílý k zajímavé oběti, jež mu mohla spolehlivě zajistiti remisu: **28.Sxf5 exf5 29.e6 Sg6 30.e7 Ve8 31.De6+ Kh8 32.Df7!** (32.Vxg6 je sice svůdné, avšak prohrává: 32...hxg6 33.Df7 Dxe7 34.Sxg7+ Kh7 a vyhraje. Oběť dámy vynutí okamžitou remisu) **32...Sxf7** (Černý musí kousnouti do kyselého jablka, neboť na 32...Sxd4? následuje 33.Df8+ a mat příštím tahem) **33.Sxg7+?** (Bílý neprávem pohrdá remisou, které mohl ihned docílití tahem 33.Vxg7, na nějž neměl černý jiné odpovědi než 33...h5 a zůstává ve věčném šachu. Po 33...Dxf4 dosáhne bílý 34.Vxf7+ Kg8 35.Vg7+ Kh8 36.Vg4+ Dxd4 37.Vxd4 vyhraného postavení. *IZ jakých důvodů pokládá vůdce černých postavení bílého ve variantě 33...Dxf4 za vyhrané, jest nejasno. Pozn. red.!*) **33...Kg8 34.Se5+ Sg6 35.Sxc7 Vxe7** (Materiálně jsou nyní hry vyrovnány, černý má však pro slabé body bílého dámského křídla lepší možnosti v koncovce) **36.Se5 Jb6 37.Jd4 Kf7 38.Jc6 Ve8 39.h4** (Lépe bylo 39.Jb8, ač i tu měl by černý po Jc4 nadějnější hru) **39...Vc8! 40.Jd4 Jd7 41.Vd1** (Pečetěno. Není však nejlepší, poněvadž na zavřené lince hraje věž pasivní úlohu. Očekával jsem 41.Sd6!, proti čemuž je 41...Vc4 jen zdánlivě silné, poněvadž bílý by hrál 42.Ve1, načež černý, aby se nedostal do matové sítě, musil by bráti na d4. Byl bych však místo 41...Vc4 odpověděl 41...Ve8! Hra by se pak vyvinula asi takto: 42.h5 Sxh5 43.Jxf5 Sf3+ 44.Kh2 Ve2+ 45.Kh3 Se4! 46.Jd4! (46.Vg7+? Kf6) 46...Ve3+ atd. Zajímavá je též varianta 41.Vg5? Černý by hrál 41...h6, načež 42.Jxf5 nejde pro hxg5 43.Jd6+ Ke7 44.Jxc8 Jxe5 atd.)] **41...Jxe5 42.fxe5 Vc4!** (Upoutává bílou věž, nutíc ji střežiti jezdce. 42...Vc3 vedlo by pro 43.Vf1 jen k remise) **43.Kh2 f4 44.Vd2 Se4 45.Kh3 h5!** (Bílý král nemůže uniknouti) **46.Kh2 Ke7 47.Kg1 Vc3 48.Je2** (Na 48.Vf2 hrál by černý f3) **48...Vf3** (48...Vxa3 vede jen k remise) **49.c3 Sd3!** (Černý obětuje přechodně pěšce, aby dospěl k vyhrané věžové koncovce) **50.Jxf4 Vxf4 51.Vxd3 Ke6 52.Vh3** (Bílý nemá již dostatečné obrany. Na 52.Ve3 následuje nejdříve Vxh4 a potom Ve4) **52...Kxe5 53.Kg2 Ke4 54.Vh1 Kd3 55.Vd1+ Kc4 56.Kg3 Vf5 57.Ve1 Kxc3 58.Ve6 d4 59.Vc6+ Kb2 60.Vd6 Kxa3 61.Vxd4** (Rozhoduje ihned) **61...a5 62.bxa5 b4 63.a6 Va5 64.a7 b3 65.Vd5 Vxa7 66.Vxh5 b2 67.Vb5 Va4!** (Dr. Vécsey pro Československý šach 1929, 55) 0–1

„V turnaji o mistrovství Velké Prahy nelze již asi očekávati žádného většího překvapení. Letošním mistrem Prahy stane se s největší pravděpodobností K. Opočenský. – Pořadí – počítaje již všechny (8), Thelenovi kontumované partie – jest toto: K. Opočenský 7(3), J. Dobiáš 5,5(4), F. Grgurič 5,5(3), F. Frič a E. Maximovič 5(3), S. Flohr 4,5(4), Jos. Hašek 4(2), J. Runza 3,5(4), T. Sika 2,5(3), dr. Z. Vécsey 2 (3, z nichž s mistry Opočenským a Dobiášem patrně vyhraje!), B. Thelen 2 a A. Poisl 1,5(2). – V hlavním turnaji po 9. utkání. Pelikán 7,5, Kuliš 7, Szirmai 5,5(1), Gerold 4,5(2) atd.“  
(Československá republika 24.3.1929)

### **Frič,F - Runza,J [A02]**

Praha ch. (10), 27.03.1929

**1.f4 f5 2.e4** (Tento gambit byl uveden v praxi haličským analytikem Alexandrem Wagnerem ze Stanislavi r. 1912 v korespondenčním turnaji "Schweizerische Schachzeitung" a proto nazván skromně "švýcarským gambitem") **2...fxe4 3.Jc3 Jf6 4.g4** (Tahem 4.d2-d3 by hrál bílý jakýsi Fromův gambit. Takto byly otevřeny dvě partie, uveřejněné v "Deutsche Schachzeitung" 1859 a 1861, obě k výhodě černých. Je tedy Wagnerovou novinkou vlastně jen zlepšení 4.g2-g4!) **4...g6** (V úvahu přichází ještě 4...h7-h6, 4...e7-e6 a 4...d7-d5... *Následuje příliš obsáhlý rozbor těchto možností, které vynecháváme. Pozn. JK*) **5.g5 Jh5 6.d3** (Po 6.Jxe4 d5 7.Jg3 Jxf4 8.d4 Je6 9.Jf3 měl by sice černý rovněž určité obtíže, po tahu v textu jsou však rozhodně větší) **6...exd3 7.Sxd3 e6** (Hrozilo f4-f5) **8.Jf3 Jc6 9.Jh4 Jg7** (Jediné krytí hrozícího Jh4xg6. Na 9...Vg8 přichází oběť figury 10.Jxg6! hxg6 11.Sxg6+! Vxg6 12.Dxh5 silně v úvahu) **10.De2!** (Brání přeražení důležité diagonály d3-g6 tahem Jg7-

f5) **10...Sb4** (Lepší bylo Sf8-e7, neboť jednak hrozí Jg7-f5, jednak drží v dohledu pole f6) **11.Sd2 De7** (Počítá, že po následující kombinaci bílého dobude posléze ještě jezdce h8) **12.Sxg6+! hxg6 13.Jxg6 Df7** (neboť nyní hrozí Df5-h7) **14.Jxh8 Df5 15.Dd3** (Tímto tahem se mně však podařilo přesvědčiti soupeře o opaku) **15...Je7 16.0-0-0 Kf8 17.Dd4 c5?** (Zbavuje krytí jezdce e7. Také však po 17...Sc5 18.Df6+ Kg8 19.Jf7 byla černá hra beznadějnou) **18.Df6+ Kg8 19.Dxe7 Kxh8 20.h4** (Proti materiální i poziční převaze bílého je ovšem těžko bojovat. F. Frič - Československá republika 19.5.1929) **1-0**

„**Mistrovství Velké Prahy**. Po dohrání všech přerušených partií jeví se před finálem tento stav turnaje: K. Opočenský 8, F. Grgurič\*) 7,5, S. Flohr 7,5 (sehrál již všechny partie), J. Dobiáš a F. Frič 6,5, E. Maximovič 5,5, J. Runza 5, J. Hašek 4,5, dr. Z. Vécsey 3,5, T. Sika 2,5, A. Poisl a B. Thelen 2. V posledním utkání, které se hrálo včera, utkali se: Opočenský s Grguričem, Frič s Haškem, Runza s Dobiášem a Sika s Maximovičem. Dr. Z. Vécsey získává bod (kontumaci) s Thelenem. Přehlednou tabulku otiskneme v příští rubrice.“  
(Československá republika 30.3.1929) \*)*J. Kuželka psal stále chybně F. Grgurič místo správného V. Grgurič. Pozn JK.*

### **Opočenský,K - Grgurič,V [D05]**

Praha ch. (11), 30.03.1929

**1.d4 Jf6 2.Jf3 e6 3.e3 b6 4.Sd3 Sb7 5.Jbd2 d5 6.0-0 Jbd7 7.b3 Sb4 8.Sb2 Je4 9.c4 Jxd2 10.Jxd2 dxc4? 11.bxc4 Dg5 12.Je4 Dh4 13.f4 Se7 14.Vf3 Dg4 15.Da4 Sh4** (Jediné! Hrozilo Vg3) **16.Jf2?** (Energičtější bylo 16.h3 Dh5 17.f5!) **16...Sxf2+ 17.Vxf2 Dh5 18.f5 Dh6 19.e4?** (19.Va1-e1 rozhodlo ihned partii) **19...De3 20.fxe6 fxe6 21.Dc2** (Bílý dobře rozpoznal, že pokračování v útoku tahem c4 s násl. c5 a c6 bylo by dvojsečné, proto ponechává si do koncovky převahu 2 střelců a volnější hru) **21...Vf8** (V úvahu zde přicházelo 21...0-0-0 22.Kh1 e5 s násl. Jc5) **22.De2 Dxe2 23.Vxe2 0-0-0 24.d5 e5** (Lépe 24...Jc5!) **25.Sa3! Vfe8 26.c5!** (Černý hrozil Sa6 s dalším Kb7 a c6 s dobrou hrou) **26...c6** (Poměrně nejlépe. Pěšce nelze brát ani jezdce, ani pěšce pro zdvojení věží na b-linii s matovým útokem) **27.dxc6 Sxc6 28.Sa6+ Sb7 29.Sb5 a6** (Černý v nepohodlné pozici přivádí koncovku o různobarevných střelcích, ale jeho remisové chance jsou minimální) **30.Sxd7+ Vxd7 31.cxb6 Vd4 32.Vc1+ Kb8 33.Sc5!! Vxe4** (Nemá volby, poněvadž po Vd4-d8 následuje Kf2, Ke3, Vf2 s úplným spoutáním černé hry) **34.Sd6+ Ka8 35.Vxe4 Sxe4 36.Vc7** (Pointa plánu bílého!) **36...Sb7 37.Vxg7** (Ačkoliv má černý při nestejných střelcích pouze o pěšce méně, jest přece jeho hra ztracena, poněvadž věž jest poutána na 8. linii a i střelec a král jsou v patu) **37...Vd8 38.Sxe5 Vd1+ 39.Kf2 Vd2+ 40.Ke3 Vxg2 41.Vxh7 Vg8 42.Ve7 Vc8 43.h4 Vc6 44.Kf4 a5 45.h5 a4 46.a3** (K. Opočenský - Československá republika 21.4.1929) **1-0**

„**Turnaj o mistrovství Velké Prahy**. I. ceny a titulu mistra Velké Prahy pro rok 1929 dobývá zaslouženě K. Opočenský náskokem 1,5 bodu před S. Flohrem, F. Fričem, V. Grguričem, J. Dobiášem atd. Ačkoliv v posledním utkání střetl se v rozhodujícím boji s Grguričem, přece neztratil oně jistoty, s jakou absolvoval celý turnaj. Neprohrál jediné partie. Krásného úspěchu docílil mladičkář F. Frič a i Runzova hra zaslouží pochvaly. S. Flohr teprve v druhé polovině dosáhl úrovně své obvyklé mistrovské hry, opačně mistr J. Dobiáš, který po skvělém začátku ztratil v posledních utkáních 2 body. B. Thelen na konci turnajové tabulky! 8 kontumovaných partií ovšem vysvětluje všechno. Jeho případ s Grguričem bude ovšem výstražným mementem pro pořadatele příštího turnaje. Nechceme prozatím rozhodnutí výboru pražské župy kritizovati, vyčkávající ofic. zprávy, která celý případ řádně vysvětlí a ono nešťastné rozhodnutí odůvodní. Jest však nesporno, že Thelen byl ukvapeným rozsudkem poškozen. – V hlavním turnaji dobyl I. ceny mladičkář Kuliš 8,5 body. II.-III. Gerold a Pelikán 8, IV.

Szirmai 6, V.-VI. Eichler a Zitta 5, následují: Malivánek 4,5, Vurcfeld 3,5, Havlín 2,5, Poděbradský a Trefný 2. – Podrobnosti mistrovského turnaje nalezne čtenář v připojené tabulce.“

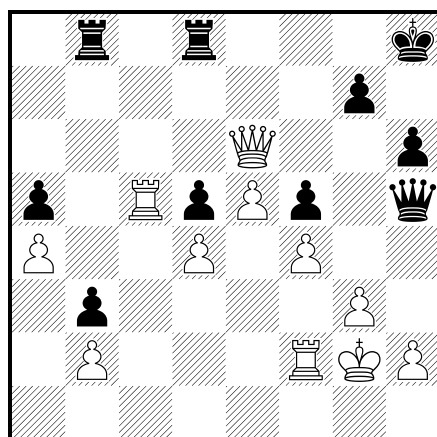
(Československá republika 7.4.1929)

### **Ke skandální aféře v turnaji o mistrovství města Prahy.**

Čsl. šachová veřejnost stala se v těchto dnech svědkem jedné z nejnechutnějších šachových afér, jakých v historii českého šachu není snad vůbec pamětníka. Jde o aféru šachového mistra Grguriče, o šachový skandál, přihodivší se právě v hraném turnaji o šachové mistrovství města Prahy, kterým plným právem byla pobouřena celá šachová veřejnost. Grgurič totiž po přerušené partii, sehrané s bývalým mistrem Prahy Bedřichem Thelenem, prohlásil, že partie byla nikoliv přerušena, ale dohrána, že Thelen partii prohrál a svůj zápis o partii roztrhal. Své tvrzení „doložil“ také Grgurič předsedovi pražské župy ÚJČŠ, Vaníčkoví, svým zápisem, **kteřý mistr Thelen kategoricky označuje za falsifikát a naopak tvrdí, že partie byla přerušena v 41. tahu v posici, pro něho jasně vyhrané.** Výbor pražské župy ÚJČŠ, který o incidentu mezi oběma mistry jednal, po necelé půlhodině poradě na základě „dokumentu“ Grguričova rozhodl ve prospěch Grguričův, aniž by ovšem své rozhodnutí mohl vůbec nějakými důvody podložit a osvětlit a tak došlo k aféře, která byla již některými pražskými listy ventilována a která nezůstala bez následků. Tak Flohr odepřel v následujícím kole hrát s Grguričem u jednoho stolku, hrál na jiné šachovnici a dal si Grguričovy tahy zapisovati svědkem, čemuž nelze se ani dvakrát diviti. A poněvadž výbor počínal si při vyšetřování aféry a při svém rozhodování krajně nesprávně, nepředloživ případ k rozhodnutí jedině oprávněné instituci, t. zv. rozhodčímu soudu, do kterého byli zvoleni mistři Dobiáš, Opočenský a dr. Vécsey, všichni jeho členové 13. března odepřeli nadále své funkce rozhodčího soudu vykonávati. S politováním, že na úkor šachové hry jsme i my nuceni v naší šachové rubrice věnovati této hnusné aféře místa, konstatujeme k ní zatím tolik: Aféru, kterou po řadě skandálních afér v jiných složkách čsl. sportu, najmě footballu, byly zaneseny nyní i do šachového sportu způsoby a metody, jimiž vážnost jeho je vážně ohrožena, dlužno nejprůšněji a nejbezohledněji vyšetřiti a s jejím původcem také právě tak naložiti. Ovšem třeba na kloub aféry jíti zcela jinak, nežli jak byl učinil výbor pražské župy ÚJČŠ. Aby pak dělničtí šachisté učinili si sami o aféře představu a posoudili, má-li pro své tvrzení více dokladů a hlavně pravděpodobnosti odpovídajících dokladů mistr Thelen nebo Grgurič, přinášíme prohlášení prvého, který je spolupracovníkem naší šachové rubriky a o něž jsme jej požádali. – Mistr Thelen prohlašuje: „Na návrh Grguričův, zdůvodněný nemocí jeho ženy a po souhlase zástupce pořadatele turnaje, svolil jsem sehrát partii z druhého utkání, která pro moji nepřítomnost v Praze byla odložena, v bytě pana Grguriče. Partie byla sehrána a přerušena v 41. tahu dne 7. března. Dva dni nato, v sobotu 9. března, ohlásil předseda pražské župy ÚJČŠ pan Vaníček, kterého pan Grgurič **soukromě vyhledal a informoval**, že Grgurič žádá, aby partie se mnou byla mu přirčena za výhru, protože prý mne zmatil a já svůj zápis o hře prý v jeho bytě (!) roztrhal s poznámkou, že prý prohru neuznávám a chci hrát partii od 41. tahu, ve kterémžto stadiu mám ji vyhranou. – Na dotaz předsedy konstatoval jsem toto: Pečetící 41. tah byl mnou učiněn veřejně na prkně a po zanesení jeho a kontrolního času na svůj blanket, odevzdal jsem zápis panu Grguričovi. (Že tímto způsobem partie přerušuji a tah, který pečetím, nepíši tajně na blanket, jak je zvykem, nýbrž veřejně před soupeřem, je známo hráčům.) – Na dotaz, kdy partii dohrajeme, Grgurič prohlásil, že o jejím dohrání dohodneme se v sobotu v turnajovém sále. Po společné analýze partie (že zcela loyálně analysovali i přerušené partie se svým protivníkem, je rovněž notoricky známo) a prohlídce Gutmajerovy učebnice o šachových kombinacích, v níž mne zaujal způsob, jakým Gutmajer vysvětluje šachové kombinace (dobu, kterou jsem věnoval knize, věnoval pan Grgurič analýze partie),

řekl mi pojednou pan Grgurič s rozpačitostí, že partii ztěžka vyhraji, neboť, jak prý mohu dokázat, že partie byla přerušena ve vyhraném pro mne postavení. (**Podotýkám, že tehdy měl již pan Grgurič oba blankety.**) Považoval jsem jeho slova za špatný vtip a spolu s ním odešel z bytu. Na ulici pan Grgurič prohlásil, že „jde za svojí ženou k Matěji“. – Tak věci stojí s panem Grguričem. – Co se pak týče výboru pražské župy, který svému tak závažnému rozhodnutí věnoval přibližně půl hodiny (!) času (o příčině bude ještě mluveno na valné župní hromadě, k níž jsem se z rozhodnutí výboru odvolal), poznamenávám tolik: - Podle sdělení předsedy p. Vaníčka výbor rozhodl, že žádnému z hráčů nedává za pravdu, **ale přesto přiřkl partii p. Grguričovi za výhru.** Proč? Na můj dotaz, z jakého důvodu, bylo mi oficiálně předsedou řečeno, **že rozhodnutí výboru nebylo podepřeno žádnými důvody, jež by vyplývaly z výpovědi hráčů.** – Na základě rozhodnutí výboru, jež považuji za naprosto nesprávné, vystoupil jsem z turnaje. O případě měl jednati rozhodčí soud, který jest jedině kompetentní k řešení všech sporů, v turnaji vzniklých, a nikdo jiný. A jelikož nebylo mně výborem dáno ani k dispozici ukončení partie, Grguričem odevzdané a **od jejího 41. tahu jím samotným „vytvořené“, žádám veřejně, aby mně konec partie byl dán k dispozici a já z turnajové tabulky vyškrtnut, a to z těchto důvodů:** 1. Rozhodnutí o partii není definitivní, nemůže tedy partie, jejíž výsledek je sporný, býti počítána do počtu mnou sehraných, eventuálně rozehraných partií. Tím nesehrál jsem polovinu partií, jak žádá hrací řád, aby hráč, který z turnaje vystoupil, mohl býti na tabulce ponechán. – 2. Hráči, kteří se mnou prohráli, jsou tím poškozeni. Má býti poškozen i turnaj, bude-li valnou župní hromadou rozhodnutí výboru shledáno nesprávným. Jaké v tom případě by výbor doporučoval řešení, trvá-li nyní, abych na turnajové tabulce byl ponechán? Snad dodatečnou změnu konečného výsledku turnaje, či ponechání neregulérního umístění hráčů? Anebo má býti valná hromada postavena před novou vážnou otázkou, co bude s turnajem, uzná-li, že partie byla p. Grguričovi přiřčena za vyhranou neprávem? – Bedřich Thelen. - K tomuto prohlášení vyžádali jsme si také rozehranou partii Thelen-Grgurič, kterou níže přinášíme při přerušení 41. tahu, a v níž postavení Grguriče jest úplně ztraceno. I z ní lze usouditi, který z obou hráčů má pravdu.

**Thelen,B - Grgurič,V**  
 Praha ch. (2), 07.03.1929



Poslední tah bílého byl 41.Vc1–c5. Pramen: asi Právo lidu 1929)

**Valná hromada pražské župy ÚJČŠ** byla konána 11. t. m. za předsednictví p. majora Vaníčka a účasti delegátů zastupujících 414 členů, a řady hostů. Zprávy funkcionářů, vydané tiskem, byly schváleny bez debaty. Po návrhu revisora účtů bylo uděleno odstupujícímu výboru absolutorium. Před projednáváním návrhů předsednictva učinil předseda projev, ve kterém odsoudil nekritické útoky jmenovitě pokud se týkaly známého konfliktu Thelen-Grgurič. Nato schválen řád župního kapitána a návrhy na změnu řádu soutěže o Memorial Dra J. Dobruského. Z nich je nejzávažnější doplněk par. 16, kterým se ustanovuje, aby každý protest v soutěži byl doložen peněžitou zárukou, a par. 6, kterým se zavádí povinná účast v pohárovém výboru. Přijat i návrh na pravidelné konání valné hromady ihned po skončení župních podniků. Členské příspěvky zvýšeny o 1.- Kč s platností od 1. července t. r. a na návrh mistra Opočenského pověřen výbor sestavením komise finanční, jež by se starala o mimořádné zdroje finanční pro župní podniky. Před volbou nového výboru byla schválena tato resoluce: Valná hromada vyslovuje jednomyslně plnou důvěru odstupujícímu výboru, projevuje souhlas s dosavadním vedením župy, tento souhlas vyjadřuje spontánně tím, že znovu volí pana majora Vaníčka za předsedu a odsuzuje nekritické útoky určité části tisku na vedení župy. Předsedou zvolen nato jednohlasně a s potleskem major Vaníček a do výboru, který se ustavil 25. t. m.: místopředseda Charvát, jednatel Fr. Štrobl, Bubeneč, Bučkova 32, pokladník Hák, zapisovatel K. Beneš, pořadatel Veverka, členové bez funkce Dr. Semerád a Svašek. Za náhradníky Meyer, Dr. Pavlík a Trefný, revisory účtů Neumann a Tesák. – Výborová schůze, konaná 25. t. m., jmenovala finanční komisi z pánů Charváta, Dra Semeráda a Veverky. – K závěru referátu „Nár. Listů“ o valné hromadě z 19. května, v němž útočeno na některé členy výboru, zaujato stanovisko, že se výbor za napadené členy bezvýhradně staví. (Oficiální zpráva.)

(České slovo 8.6.1929, str. 11)